

---

---

## SUMARIO

PRÓLOGO .....	XIII
NOTA DEL AUTOR .....	XVII
ABREVIATURAS .....	XXIII
TABLA DE JURISPRUDENCIA .....	XXV

### PARTE I

#### **HATE SPEECH Y LIBERTAD DE EXPRESIÓN. INTERPRETANDO LA LETRA DEL CONVENIO EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS**

##### LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL CONVENIO EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS

I. LIBERTAD DE EXPRESIÓN, <i>MARKETPLACE OF IDEAS</i> Y EL MODELO DE DEMOCRACIA MILITANTE EN EUROPA. ....	12
1. El caballo de Troya de la democracia militante a la luz del artículo 10 del CEDH....	17
2. ¿Es aceptable un modelo de democracia militante para Europa? .....	20
II. LA IMPORTANCIA DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN LA PRAXIS DEL TEDH Y EL ESTABLECIMIENTO DE SU TRIPLE ESCRUTINIO .....	24
1. Deberes, responsabilidades y la protección de la moral pública .....	25
1.1. <i>La base fundacional de la libertad de expresión para la democracia. Handyside vs. The United Kingdom, de 7 de diciembre de 1976.</i> .....	27
1.2. <i>The Sunday Times vs. The United Kingdom, de 22 de octubre de 1978</i> .....	31
2. La misión de la prensa como <i>public watchdog</i> .....	36
2.1. <i>El político frente a la crítica. Lingens vs. Austria, de 8 de julio de 1986.</i> .....	39
3. Doctrina del efecto general de silenciamiento ( <i>chilling effect</i> ) en el TEDH .....	42
3.1. <i>Thorgeirson vs. Iceland, de 25 de junio de 1992.</i> .....	43
4. <i>Counterbalancing</i> entre libertad de prensa e incitación a la discriminación racial: <i>Jersild vs. Denmark.</i> .....	44
4.1. <i>Jersild: un asunto en el que ComisiónEDH pero, especialmente TEDH, profundiza más allá del fondo del asunto.</i> .....	46

III. LÍMITES DE LA PROPAGANDA HOMÓFOBA .....	52
1. Esbozar el límite entre propaganda y homofobia .....	53
1.1. <i>Vejdeland vs. Sweden, de 9 de febrero de 2012</i> .....	54
1.2. <i>Un margen de apreciación cautelarisimo y disonante</i> .....	59
2. Marchas del Orgullo Gay vs. Restricciones políticas homófobas .....	61
3. ¿Es posible manifestar un pensamiento homófobo? .....	63
3.1. <i>¿Qué podemos esperar del asunto Vejdeland?</i> .....	67
4. <i>Police officers as gatekeepers</i> y de la necesidad de que su labor sea la piedra angular del encuentro. ....	68
4.1. <i>Identoba and others vs. Georgia, de 12 de mayo de 2012</i> .....	68

## PARTE II

### ***HATE SPEECH* MEDIÁTICO Y POLÍTICO COMO INSTRUMENTO DE INCITACIÓN A LA VIOLENCIA**

#### LA JURISPRUDENCIA DEL TEDH

I. INTRODUCCIÓN .....	79
II. INCITACIÓN AL ODIOS RACIAL Y ÉTNICO EN EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN, ASOCIACIÓN, REUNIÓN Y MANIFESTACIÓN .....	81
1. Asociación, reunión y manifestación: lugar de encuentro de la expresión pública libre en el que la intolerancia no justifica la restricción .....	83
1.1. <i>Asunto Vona vs. Hungary, de 9 de julio de 2013</i> .....	87
1.2. <i>Preservar que los grupos totalitarios exploten los principios enunciados en la Convención en sus propios intereses. Decisión de 2 de septiembre de 2004, W.P. and others vs. Poland</i> .....	93
2. ¿Puede ser el resurgimiento de sentimientos racistas, étnicos, xenófobos, ideológicos, religiosos una necesidad tan imperiosa como para restringir un derecho tan esencial? .....	96
2.1. <i>Gay parade de Moscú: Alekseyev vs. Russia</i> .....	96
2.2. <i>Un fenómeno que se repite anualmente. El caso de las procesiones ateas de Madrid</i> .....	98
2.3. <i>Estereotipos, hate speech y el uso del lenguaje. Asunto Aksu vs. Turkey, de 15 de marzo de 2012</i> .....	102
3. <i>R. vs. Keegstra</i> : Donde la criminalización del contenido de los mensajes es un símbolo del escepticismo y un icono justificador de su represión .....	106
3.1. <i>Chilling effect y la persecución del discurso no incitador a la violencia</i> .....	112
3.2. <i>Difusión del ideario antisemita en las aulas y en la calle</i> .....	115
III. <i>HATE SPEECH</i> Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN .....	118
1. Capacidad de informar y cautivar de las fuentes mediáticas .....	119
1.1. <i>Liberación vs. desprotección. Las diversas caras de la información</i> .....	120
2. La prensa como vehículo transmisor de ideas, denuncia de atrocidades y de controversias en la perspectiva de los tribunales .....	123
2.1. <i>La Corte suprema estadounidense y la teoría de la actual malice</i> .....	124
2.2. <i>La prensa en el Convenio Americano de Derechos Humanos —CADH—</i> .....	125
2.3. <i>El secuestro de las comunicaciones y su imbricación constitucional</i> .....	126
3. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos y la radicalización mediática .....	129
3.1. <i>Sürek vs. Turkey, de 8 de julio de 1999</i> .....	129

4.	La protección de la prensa y la denuncia de genocidio. Asunto <i>Dink vs. Turkey</i> , de 14 de septiembre de 2010 .....	138
4.1.	<i>El Estado, la protección de la prensa y la libertad de expresión</i> .....	140
IV.	DERECHO A INFORMAR SOBRE CUESTIONES SENSIBLES: MEMORIA HISTÓRICA, ODIO NACIONAL Y SIMBOLOGÍA .....	141
1.	Los servicios de información y comunicación frente al régimen. El periodismo en el punto de mira: <i>Fatullayev vs. Azerbaijan</i> .....	142
1.1.	<i>Donde las relaciones internacionales prevalecen sobre la libertad de expresión y la memoria histórica. Balsytė-Lideikienė vs. Lithuania</i> , de 4 de noviembre de 2008 .....	146
1.2.	<i>Simbología y memoria histórica. Decisión de 7 de octubre de 2014, Hösl-Daum and others vs. Poland</i> .....	150
2.	La simbología como acto de expresión política .....	153
2.1.	<i>Asunto Fáber vs. Hungary</i> , de 24 de julio de 2012 .....	157
V.	HATE SPEECH COMO INSTRUMENTO DE SOBREPROTECCIÓN INSTITUCIONAL FRENTE AL DISCURSO POLÍTICO DISIDENTE .....	162
1.	La inconsistencia democrática de la protección de las instituciones y sus representantes frente al discurso lacerante e incitador .....	164
1.1.	<i>La honorabilidad del gobierno frente al pluralismo político. Castells vs. España</i> , de 23 de abril de 1992 .....	167
1.2.	<i>Otegi Mondragón vs. España</i> , de 15 de marzo de 2011 .....	174
2.	Inadmisión de la jurisprudencia del TEDH en el Estado español: la perseverante sobreprotección institucional y gubernamental. Del secuestro del satírico semanal El Jueves a <i>Stern Taulats y Roura Capella vs. España</i> .....	190
2.1.	<i>Incitar al odio ultrajando los símbolos del Estado. ¿Es el simbolismo de la quema de la imagen del jefe del Estado un tipo de manifestación política o una forma de incitar al odio?</i> .....	193
2.2.	<i>STC 177/2015: Incitar al odio y a la violencia en la tesis de la «liturgia truculenta» de la quema de una foto regia</i> .....	195
2.3.	<i>Stern Taulats y Roura Capella vs. España. La defensa a ultranza de la Corona y el mandato de la Corte de Estrasburgo</i> .....	201
3.	Recapitulando la protección de las instituciones .....	205
3.1.	<i>Pero no siempre los pronunciamientos judiciales van en contra del vulgo y en ocasiones pueden convertirse en un gesto de humillación a la tiranía del gobierno</i> .....	207
3.2.	<i>¿Es la participación política un derecho que puede trasgredir el bien común de la sociedad?</i> .....	208
VI.	DISCURSO POLÍTICO, HATE SPEECH Y TERRORISMO .....	211
1.	El efecto multiplicador de la radicalización política .....	212
1.1.	<i>Cuando la xenofobia entra campaña electoral</i> .....	213
1.2.	<i>Féret vs. Belgium</i> , de 16 de julio de 2009 .....	223
1.3.	<i>Jean-Marie Le Pen vs. France</i> , decisión de 20 de abril de 2010 .....	232
2.	La posición dominante del político y la transmisión masiva del <i>hate speech</i> y la justificación de la guerra ante el terrorismo .....	236
3.	Disenso, sátira política y apología del terrorismo a través del arte y los medios sociales. El debate entre el expansionismo del derecho penal y el test de proporcionalidad .....	244
3.1.	<i>El caso de la Bruja y Don Cristóbal. La irrupción policial en un espectáculo de títeres</i> .....	249

3.2.	<i>Enaltecer el terrorismo e injuriar a las instituciones a través de la música. La condena de los artistas, pero no de las canciones</i> .....	250
3.3.	<i>Asunto Zapata. Donde la extemporánea persecución del enaltecimiento del terrorismo se convierte en una campaña contra un político de la oposición</i> .	255
3.4.	<i>El juicio de proporcionalidad de la limitación del derecho a la libertad de expresión en asuntos relacionados con el enaltecimiento del terrorismo. TC vs. TS</i> .....	258
4.	Donde el peligro inminente proviene del discurso del primer ministro. Asunto <i>Erbakan vs. Turkey</i> , de 6 de julio de 2006 .....	264
4.1.	<i>Risque actuel et un danger imminent como instrumento de disuasión del rival político</i> .....	267
5.	Cuando la crítica política se dirige contra el Estado. El trato dispensado a detenidos por delitos de terrorismo. Asunto <i>Faruk Temel vs. Turkey</i> , de 1 de febrero de 2011 .	269
5.1.	<i>Valoración del discurso político antibélico y antiestatal</i> .....	271
5.2.	<i>Pequeño avance dentro de un tremedal</i> .....	273
5.3.	<i>Decisión de 19 de junio de 2012, Hizb Ut-Tahrir and others vs. Germany</i> ..	274
VII.	CONCLUSIONES .....	283
	BIBLIOGRAFÍA .....	295
	ÍNDICE TEMÁTICO .....	307
	ÍNDICE DE AUTORES .....	309
	ANEXO I. CUADRO RESUMEN DE ALGUNAS DE LAS SENTENCIAS DEL TEDH .....	311