

ÍNDICE

	Pág.
ABREVIATURAS	15
PRÓLOGO , por <i>Íñigo Ortiz de Urbina Gimeno</i>	19
PRÓLOGO , por <i>Joan Josep Queralt Jiménez</i>	23
NOTA PREVIA	27
INTRODUCCIÓN	29
CAPÍTULO I. LA FIGURA DEL COMPLIANCE OFFICER	35
1. ORÍGENES DEL COMPLIANCE OFFICER	35
1.1. Estados Unidos	35
1.2. Precedentes internacionales.....	39
1.3. Europa	40
1.4. España	41
2. DESCRIPCIÓN GENÉRICA DE LAS FUNCIONES DEL COMPLIANCE OFFICER	43
3. PRINCIPIOS RECTORES QUE GUÍAN LA LABOR DEL COMPLIANCE OFFICER	44
3.1. Independencia.....	44
3.2. Neutralidad	45
3.3. Autonomía.....	46
3.4. Integridad.....	46
4. UNA CONFUSIÓN FRECUENTE: COMPLIANCE OFFICER Y ORGANISMO DI VIGILANZA	47

	Pág.
CAPÍTULO II. EL FENÓMENO DE LA DELEGACIÓN DE COMPETENCIAS EN EL MARCO DEL CUMPLIMIENTO NORMATIVO.....	55
1. <i>STAKEHOLDERS, STOCKHOLDERS</i> Y DEBERES FIDUCIARIOS DE LOS ADMINISTRADORES.....	55
2. LA RESPONSABILIDAD DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN EN EL MARCO DEL CUMPLIMIENTO NORMATIVO.....	57
3. EL ESTABLECIMIENTO DE UN SISTEMA DE GESTIÓN DE CUMPLIMIENTO EN LA EMPRESA.....	60
4. EL MECANISMO DE LA DELEGACIÓN DE COMPETENCIAS EMPLEADO POR EL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN EN EL ÁMBITO DEL CUMPLIMIENTO NORMATIVO.....	64
5. REQUISITOS DE UNA DELEGACIÓN DE COMPETENCIAS JURÍDICAMENTE VÁLIDA.....	66
5.1. Indelegabilidad de determinadas funciones.....	67
5.2. Delegación en persona idónea y capaz.....	74
5.3. Dotación de la autonomía necesaria.....	78
5.4. Una exigencia innecesaria: la formalización de la delegación...	82
6. EFECTOS DE LA DELEGACIÓN DE COMPETENCIAS.....	83
7. LA EXTERNALIZACIÓN TOTAL O PARCIAL DE LA FUNCIÓN DE CUMPLIMIENTO.....	89
8. EL <i>COMPLIANCE OFFICER</i> COMO ENCARGADO DE LA EJECUCIÓN DE UNA FUNCIÓN.....	92
 CAPÍTULO III. FUNDAMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL POR OMISIÓN DEL <i>COMPLIANCE OFFICER</i>.....	 99
1. LA POSICIÓN DE GARANTE COMO EJE CENTRAL EN LA DOGMÁTICA DE LA COMISIÓN POR OMISIÓN: VISIÓN GENERAL.....	102
2. LA POSICIÓN DE GARANTE DEL <i>COMPLIANCE OFFICER</i> ...	110
2.1. Fuentes de la posición de garante del <i>compliance officer</i>	110
2.1.1. La legislación sectorial.....	110
2.1.2. La asunción contractual de competencias.....	112
2.1.3. La injerencia.....	118
2.2. Clase de posición de garante ocupada por el <i>compliance officer</i>	121
2.2.1. El <i>compliance officer</i> como garante de protección.....	121
2.2.2. El <i>compliance officer</i> como garante de supervisión.....	130
2.2.3. ¿Posición de garante en virtud de una competencia institucional? A propósito del fenómeno de la autorregulación regulada.....	149

	Pág.
3. AUTORÍA Y PARTICIPACIÓN POR OMISIÓN: EXPOSICIÓN GENERAL Y ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS PRINCIPALES PROPUESTAS DE DELIMITACIÓN	157
3.1. La teoría de los delitos de infracción de deber	158
3.2. La teoría del dominio del hecho.....	159
3.3. La teoría diferenciadora en función de la clase de posición de garante ocupada	161
3.4. Toma de postura.....	163
3.4.1. El criterio de la equivalencia axiológica y estructural como clave de bóveda en la delimitación de la autoría y la participación omisivas	163
3.4.2. La participación omisiva como título de responsabilidad penal apreciable frente a eventuales restricciones en sede de autoría por omisión	166
4. LA SITUACIÓN TÍPICA.....	168
5. FALTA DE ADOPCIÓN DE LA ACCIÓN DEBIDA Y CAPACIDAD DE REALIZARLA	169
6. PRODUCCIÓN DEL RESULTADO LESIVO.....	173
7. IMPUTACIÓN JURÍDICA DEL RESULTADO LESIVO: LA CAUSALIDAD HIPOTÉTICA	174
8. DOLO O IMPRUDENCIA	178
8.1. Comisión por omisión dolosa.....	178
8.2. Comisión por omisión imprudente	179
8.2.1. La distinción entre deber objetivo de cuidado y regla técnica.....	180
8.2.2. La interrelación entre deberes de garante y deberes de cuidado	182
8.2.3. La estructura de la comisión por omisión imprudente.	188
CAPÍTULO IV. LA RESPONSABILIDAD PENAL POR OMISIÓN DEL COMPLIANCE OFFICER: BANCO DE CASOS	191
1. LA OMISIÓN DEL ADECUADO DISEÑO, IMPLEMENTACIÓN, GESTIÓN O ACTUALIZACIÓN DE LAS MEDIDAS DE COMPLIANCE DE NATURALEZA PREVENTIVA	191
1.1. Las medidas de vigilancia y control intraempresariales.....	191
1.1.1. El debido control a ejercer en el seno de la persona jurídica.....	191
1.1.2. La responsabilidad penal del <i>compliance officer</i> por la indebida operatividad de las medidas de vigilancia y control intraempresariales.....	193
1.2. Las medidas de vigilancia y control extraempresariales	201

	Pág.
1.2.1. Más allá de la estructura interna de la organización: el <i>third party compliance</i>	201
1.2.2. Los procedimientos de diligencia debida, las medidas correctivas y la sucesiva monitorización continua.....	208
1.2.3. La responsabilidad penal del <i>compliance officer</i> a propósito del <i>third party compliance</i>	209
1.3. Las medidas orientadas al fomento e integración de una cultura de cumplimiento en la empresa	215
1.3.1. ¿Qué debe entenderse por «cultura de cumplimiento»?	215
1.3.2. La cultura de cumplimiento como recurso para influir en la toma de decisiones éticas: la llegada del <i>behavioral compliance</i>	219
1.3.3. El papel desempeñado por el <i>compliance officer</i> en el fomento e integración de una cultura de cumplimiento en la empresa.....	230
2. LA OMISIÓN DE REPORTE DEL <i>COMPLIANCE OFFICER</i> SIN COMPETENCIAS EJECUTIVAS.....	236
2.1. La interacción comunicativa entre el <i>compliance officer</i> y el órgano de administración	236
2.2. El silencio comunicativo del <i>compliance officer</i>	237
2.3. ¿Cómo se origina la omisión de reporte del <i>compliance officer</i> ?.....	242
2.3.1. A partir del deficitario comportamiento del propio <i>compliance officer</i>	242
2.3.2. A partir del comportamiento de terceros pertenecientes a la estructura corporativa	246
2.4. ¿Autor mediato o partícipe? Depende.....	251
2.4.1. La solución de la autoría mediata	255
2.4.2. La solución de la participación	274
3. LA OMISIÓN DE LA EVITACIÓN DE LOS HECHOS DELICTIVOS POR EL <i>COMPLIANCE OFFICER</i> CON COMPETENCIAS EJECUTIVAS	278
4. LA OMISIÓN DE LA INTERPOSICIÓN DE UNA DENUNCIA EXTERNA ANTE LAS AUTORIDADES	282
4.1. La desatención de la denuncia interna cursada por el <i>compliance officer</i>	282
4.1.1. El órgano de administración ignorante (deliberado) y el <i>compliance officer</i> ignorado	282
4.1.2. La deficiente respuesta de los administradores frente a la denuncia interna promovida por el <i>compliance officer</i> , bien por preferir tolerar el ilícito penal ajeno,	

	Pág.
bien por haber intervenido directamente en el delito alertado.....	289
4.2. ¿Denunciar u omitir?.....	291
4.2.1. La denuncia del delito ante las autoridades y la protección del <i>compliance officer</i> por su condición de alertador.....	291
4.2.2. La falta de presentación de una denuncia ante las autoridades.....	293
4.3. Colisión de deberes: deber de denuncia <i>vs.</i> deber de confidencialidad.....	299
4.3.1. El <i>compliance officer</i> denuncia ante las autoridades un delito susceptible de generar responsabilidad penal en la persona jurídica y, para ello, difunde una información reservada etiquetada como secreto empresarial.....	301
4.3.2. El <i>compliance officer</i> denuncia ante las autoridades un delito susceptible de generar responsabilidad penal en la persona jurídica y, para ello, revela una información reservada perteneciente a la dimensión de intimidad de un tercero cuyos intereses han sido lesionados por el ilícito penal.....	303
CONCLUSIONES FINALES.....	317
JURISPRUDENCIA ESPAÑOLA.....	329
JURISPRUDENCIA EXTRANJERA.....	331
PRONUNCIAMIENTOS ADMINISTRATIVOS EXTRANJEROS.....	333
PONENCIAS.....	335
BIBLIOGRAFÍA.....	337