

## ÍNDICE SISTEMÁTICO

<b>ABREVIATURAS</b> .....	15
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	17
<b>PRIMERA PARTE</b> .....	25
<b>II. CONFIGURACIÓN GENERAL DEL NUEVO RECURSO DE CASACIÓN</b> .....	25
1. LA OBJETIVACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN: EL CAMBIO DE MODELO. ....	27
2. EL RECURSO DE CASACIÓN AUTONÓMICO. ....	31
3. DESCRIPCIÓN BREVE DE LA NUEVA REGULACIÓN Y DUDAS QUE LA MISMA PLANTEA .....	37
3.1. La ampliación de las resoluciones recurribles .....	38
3.2. El interés casacional objetivo. Remisión .....	43
3.3. Naturaleza extraordinaria del recurso de casación. . .	44
<b>III. EL INTERÉS CASACIONAL OBJETIVO</b> .....	51
1. EL MODELO DISEÑADO POR EL LEGISLADOR: CRITERIOS Y PRESUNCIONES .....	53
1.1. Criterios de interés casacional objetivo .....	57
1.2. Presunciones <i>iusuris tantum</i> de interés casacional objetivo .....	73
2. LA ESPECIAL TRANSCENDENCIA CONSTITUCIONAL EN EL RECURSO DE AMPARO. ....	80
2.1. Carácter reglado o discrecional de la admisión del recurso de amparo .....	89
2.2. Similitud de indicios de ETC e ICO: distinto origen y sus consecuencias prácticas .....	93
3. CONCLUSIÓN COMPARANDO AMBOS REQUISITOS DE ADMISIÓN. ....	97

<b>SEGUNDA PARTE</b> .....	101
<b>IV. EL INTERÉS CASACIONAL OBJETIVO EN MATERIA DE URBANISMO</b> .....	101
1. INTRODUCCIÓN .....	103
2. ASUNTOS CON INTERÉS CASACIONAL OBJETIVO EN MATERIA DE URBANISMO .....	104
3. EL INTERÉS CASACIONAL OBJETIVO APRECIADO EN LA NULIDAD DE LOS PLANES URBANÍSTICOS Y DE ORDENACIÓN TERRITORIAL .....	119
3.1. Omisión del informe de impacto de género .....	120
3.2. Omisión del informe de telecomunicaciones .....	121
3.3. Omisión de evaluación ambiental estratégica .....	122
3.4. Incongruencia <i>extra petita</i> y estudio económico financiero .....	128
3.5. Omisión informe del sector ferroviario .....	130
3.6. Omisión del informe de Costas .....	134
3.7. Vicios sustantivos y formales del Plan general .....	135
3.8. Aprobación de plan general subsidiario con lesión de la autonomía local .....	137
3.9. Actuaciones de interés singular .....	138
3.10. Nulidad de las liquidaciones de tributos locales .....	139
3.11. Incumplimiento de convenio urbanístico derivado de la nulidad del plan .....	141
<b>V. EL INTERÉS CASACIONAL OBJETIVO A APRECIAR EN LOS FUTUROS RECURSOS DE CASACIÓN SOBRE NULIDAD DE INSTRUMENTOS DE PLANEAMIENTO</b> .....	145
1. PLANTEAMIENTO GENERAL .....	147
2. CUMPLIMIENTO DEL FALLO DE LAS SENTENCIAS QUE DECLARAN LA NULIDAD DE PLANES URBANÍSTICOS O TERRITORIALES .....	148
3. CLASIFICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA EN FUNCIÓN DE SI EL PLAN FUE ANULADO POR VICIOS SUSTANTIVOS O MATERIALES, O BIEN POR VICIOS DE FORMA O PROCEDIMENTALES .....	152
3.1. Vicios sustantivos o materiales .....	152
3.2. Vicios de forma o procedimentales .....	156
4. EFECTOS DE LA NULIDAD DE LOS PLANES .....	163

4.1.	Nulidad de licencias y de liquidaciones de impuestos a consecuencia de la nulidad de la clasificación del suelo . . . . .	165
4.2.	Responsabilidad patrimonial de la Administración pública por nulidad de instrumentos de planeamiento urbanístico . . . . .	170
4.2.1.	La distribución de responsabilidad patrimonial entre las Administraciones públicas implicadas . . . . .	180
5.	LA «MORTALIDAD JUDICIAL DE LOS PLANES» URBANÍSTICOS Y TERRITORIALES. SOLUCIONES PROPUESTAS POR LA DOCTRINA CIENTÍFICA . . . . .	185
6.	LA NECESARIA APRECIACIÓN DEL INTERÉS CASACIONAL OBJETIVO FUTURO ANTE LA NULIDAD DE INSTRUMENTOS DE PLANEAMIENTO. . . . .	209
6.1.	Modulación de la declaración de inconstitucionalidad y consiguiente nulidad de las normas con rango de ley . . . . .	210
6.2.	La limitación de efectos de las sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea . . . . .	214
6.3.	Modulación de la declaración de nulidad de los instrumentos de planeamiento por la Sala Tercera del Tribunal Supremo . . . . .	223
6.4.	Interés objetivo casacional en materia de urbanismo en los recursos futuros. Mapa casacional . . . . .	228
<b>TERCERA PARTE. . . . .</b>		<b>237</b>
<b>VI. ANÁLISIS DE LA PROPOSICIÓN DE LEY DE MEDIDAS ADMINISTRATIVAS Y PROCESALES PARA REFORZAR LA SEGURIDAD JURÍDICA EN EL ÁMBITO DE LA ORDENACIÓN TERRITORIAL Y URBANÍSTICA . . . . .</b>		<b>237</b>
1.	INTRODUCCIÓN. . . . .	239
2.	JUSTIFICACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPOSICIÓN DE LEY. . . . .	239
2.1.	Justificación. . . . .	239
2.2.	Contenido: las medidas . . . . .	240
3.	LAS MEDIDAS DE DERECHO URBANÍSTICO: ANÁLISIS Y PROPUESTAS. . . . .	242
4.	MEDIDAS DE CARÁCTER PROCESAL . . . . .	249
5.	MEDIDAS DE DERECHO TRANSITORIO . . . . .	253
6.	VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN DE LEY. . . . .	255

<b>VII. CONCLUSIONES.....</b>	<b>257</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>263</b>
<b>ANEXO DE JURISPRUDENCIA .....</b>	<b>277</b>
<b>ANEXO DOCUMENTAL.....</b>	<b>283</b>