

# ÍNDICE

## ERROR JUDICIAL. PROBLEMAS CONCEPTUALES

*Juan Antonio García Amado*

### 1. UNA PROPUESTA DE DEFINICIÓN

- 1.1. Error judicial y delito
- 1.2. Error judicial y falta no culpable de datos esenciales del caso
- 1.3. Error judicial y sentencia discutible. Sobre error judicial y discrecionalidad del juez
- 1.4. Error judicial y anulación de sentencias, vía recurso
- 1.5. Error judicial y sentencia mal argumentada
- 1.6. A modo de pequeño balance conceptual

### 2. ERROR JUDICIAL Y TEORÍAS DEL DERECHO: LO QUE NOS JUGAMOS

#### ERROR JUDICIAL Y VERDAD. UNA MIRADA TRANSVERSAL.

#### ENTRE EL PROCESO Y LA TEORÍA DEL DERECHO

*Amós Arturo Grajales*

1. NO TODOS LOS ERRORES DUELEN IGUAL
2. LAS PREGUNTAS
3. EL DIFÍCIL PERO NECESARIO CAMINO DESDE LA DOXA A LA EPISTEME
4. ERROR Y NEUROCIENCIA
5. EL CONCEPTO DE ERROR EN EL DERECHO
6. ¿ES POSIBLE CONTINUAR AFIRMANDO ESTAS FRASES RIMBOMBANTES SOBRE EL «ERROR» YA TRANSITADO CASI UN CUARTO DEL SIGLO XXI, SIN RUBORIZARNOS?
7. ALGUNAS PAUTAS PREVIAS AL ERROR. CONOCIMIENTO. CRITERIO Y VERDAD
8. LA ¿ÚNICA? VERDAD
9. LA VERDAD EN EL ÁMBITO PROCESAL
10. A MODO DE CONCLUSIÓN

#### LOS ERRORES DEL JUEZ. PRESUPUESTOS Y TIPOLOGÍAS

*Flavia Carbonell Bellolio*

### 1. PRESUPUESTOS TEÓRICOS

- 1.1. Una noción amplia de error
- 1.2. Valoración legislativa del error

- 1.3. Clausura versus corrección
- 1.4. Juicio de corrección: sujeto y tiempo
- 2. DOS TIPOLOGÍAS DE ERROR JUDICIAL**
  - 2.1. Clases de errores
    - 2.1.1. Defectos en la justificación
    - 2.1.2. Infracción de reglas procesales
    - 2.1.3. Vulneración de derechos fundamentales
  - 2.2. Tipos de juicios
    - 2.2.1. Juicio epistémico y el error como falsedad
    - 2.2.2. Juicio de valoración y el error como decisión fuera del marco
    - 2.2.3. Juicio de preferencia y el error como injusticia
- 3. CONCLUSIONES**

## **NOTAS SOBRE ERROR JUDICIAL Y RESPONSABILIDAD DEL JUEZ**

*Andrea A. Meroi*

- 1. ACLARACIÓN PREVIA**
  - 1.1. Sobre «error judicial»
  - 1.2. Sobre la responsabilidad de la «persona-juez»
- 2. RESPONSABILIDAD CIVIL**
- 3. RESPONSABILIDAD PENAL<sup>5</sup>**
- 4. RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA<sup>1</sup>**
- 5. RESPONSABILIDAD POLÍTICA**
- 6. RESPONSABILIDAD Y CULTURA**

## **EL ERROR DEL JUEZ QUE NO ES ERROR**

*Mario César Barucca*

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. HIPÓTESIS DE TRABAJO**
- 3. BREVE ANÁLISIS DE CONCEPTOS BASALES DE NUESTRA INVESTIGACIÓN**
  - 3.1. El error
  - 3.2. La discrecionalidad
  - 3.3. La interpretación
- 4. ERROR Y PROCESO JUDICIAL**

## **5. LA REALIDAD JURÍDICA PROCESAL DE LA PROVINCIA DE SANTA FE Y DE LA REPÚBLICA ARGENTINA**

- 5.1. Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Santa Fe
  - 5.1.1. Causa Gázquez
  - 5.1.2. Causa Melamedoff
- 5.2. Cámara de Apelaciones y juzgados de primera instancia
  - 5.2.1. Causa Di Nucci
  - 5.2.2. Causa Caprio

## **6. ERROR Y RECURSO**

## **7. EL ERROR Y NUESTRA POSICIÓN**

### **LA RESPONSABILIDAD POR DAÑOS DERIVADOS DE ERRORES JUDICIALES EN MATERIA «CIVIL»: DE SU APARENTE LAXITUD LEGAL A SU EXTRAORDINARIAMENTE RESTRICTIVA. CONCEPCIÓN JURISPRUDENCIAL EN ESPAÑA**

*Pilar Gutiérrez Santiago*

#### **1. PLANTEAMIENTO DEL TEMA Y CONSIDERACIONES INTRODUCTORIAS**

#### **2. LA «GENEROSA» REGULACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD POR DAÑOS CAUSADOS POR ERRORES JUDICIALES EN EL DERECHO POSITIVO ESPAÑOL**

- 2.1. Su consagración constitucional y la explícita remisión del artículo 121 de la Constitución española a su desarrollo legislativo
- 2.2. Su amplio reconocimiento a tenor de las disposiciones de la Ley Orgánica del Poder Judicial<sup>8</sup>

#### **3. DEBATES DOCTRINALES EN TORNO A LA «EFICIENCIA» Y JUSTIFICACIÓN GENERALIZADA, DE LEGE FERENDA, DE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL POR ERRORES JUDICIALES**

- 3.1. Breve excursus acerca de la indubitada razonabilidad de la responsabilidad del Estado ante errores judiciales en los procesos penales y sobre su aceptación en el ámbito internacional.
- 3.2. Eventuales paradojas y disfunciones de la responsabilidad por errores judiciales en la esfera «civil»
- 3.3. Error judicial vs. funcionamiento anormal de la Administración de Justicia: el diferente fundamento y sentido de la responsabilidad por daños en uno y otro supuesto

#### **4. LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL POR ERRORES JUDICIALES EN LA JURISPRUDENCIA ESPAÑOLA: LA RESTRICTIVA INTERPRETACIÓN DEL CONCEPTO DE «ERROR JUDICIAL» DEL ARTÍCULO 292 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL**

- 4.1. Un largo y gravoso periplo procedimental: la previa y expresa declaración por virtud de sentencia del error judicial desencadenante, en su caso, de la responsabilidad por daños
- 4.2. Los rigurosos y estrictos requisitos exigidos por el Tribunal Supremo para la apreciación de error judicial: el carácter manifiesto, flagrante o clamoroso de la equivocación del juzgador y la necesidad de que aboque a conclusiones (fácticas o jurídicas) ilógicas, irracionales, esperpénticas o absurdas

4.3. Valoraciones académicas discrepantes sobre el exiguo alcance real en la praxis de la responsabilidad patrimonial por error judicial

## **5. A MODO DE EPÍLOGO: LA POTESTAD ADMINISTRATIVA DE REPETICIÓN DEL IMPORTE INDEMNIZATORIO CONTRA LOS JUECES O MAGISTRADOS EN CASO DE DOLO O CULPA GRAVE Y LA DEROGACIÓN EN ESPAÑA DE SU RESPONSABILIDAD CIVIL DIRECTA**

### **EL ERROR JUDICIAL EN EL SISTEMA ESPAÑOL: APROXIMACIÓN A SU ALCANCE Y SU RELACIÓN CON LA DISCRECIONALIDAD**

*Ricardo Vera Jiménez*

#### **1. DEFINICIONES: DEL ERROR A SECAS AL ERROR JUDICIAL**

#### **2. DIFERENCIA ENTRE ERROR JUDICIAL Y OTROS VICIOS: EL ANORMAL FUNCIONAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA. EL ALCANCE DEL ERROR Y LA LLAMADA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO JUEZ**

2.1. El supuesto del artículo 294 de la Ley Orgánica del Poder Judicial

2.2. El supuesto de la responsabilidad civil y penal de Jueces y Magistrados

#### **3. LA REPARACIÓN DEL ERROR JUDICIAL: EL PROCESO**

#### **4. LA DISCRECIONALIDAD Y EL ERROR: LA PARTICULARIDAD DE LA DISCRECIONALIDAD DISFUNCIONAL**

### **LEGALISMO EXEGÉTICO E ERRO JUDICIAL (MAXIME, NO DIREITO PORTUGUÊS POSTERIOR A 1976)**

*João Pedro Charters Marchante*

#### **1. A DELIMITAÇÃO DO DIREITO PORTUGUÊS (A PROPÓSITO DO ERRO JUDICIAL DE DIREITO): O LEGALISMO EXEGÉTICO COMO REGIME-REGRA**

1.1. O tema e as implicações da democracia no modo de o tratar, na teoria do Direito e na ciência do Direito

1.2. O art. 203.º: «Os tribunais [...] apenas estão sujeitos à lei»; transcrição dos respectivos trabalhos preparatórios

1.3. (Cont.) Explicitações: o texto, a teleologia e a história apontam para o legalismo exegético, como regime-regra. Os trabalhos parlamentares das revisões de 1982 e de 1989: confirmação do legalismo exegético. Breve referência aos regimes-excepção

1.4. Outros dados constitucionais (maxime, referentes ao Estado de Direito e à dignidade da pessoa humana): confirmação do legalismo exegético. Súmula quanto aos conceitos legais axiologicamente vagos

1.5. Brevíssima referência a hard cases: polissemias, lacunas, conceitos legais axiologicamente vagos e conflitos normativos

1.6. Conclusões

#### **2. BREVISSIMA EXPLICITAÇÃO REFERENTE A ORDENAMENTOS JURÍDICOS QUE NÃO O PORTUGUÊS**

## **LAS CONSECUENCIAS DERIVADAS DEL ERROR JUDICIAL EN LA REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA**

*Francisco Andrés Santos*

- 1. CUESTIONES CONCEPTUALES Y LEGALES**
- 2. LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN TORNO A LAS CAUSAS DE LOS ERRORES JUDICIALES EN ALEMANIA**
- 3. MEDIDAS DE PROTECCIÓN FRENTE A LOS ERRORES JUDICIALES EN EL SISTEMA JURÍDICO ALEMÁN**
- 4. LAS CONSECUENCIAS PERSONALES PARA LOS AFECTADOS POR UNA SENTENCIA INJUSTA**
- 5. CONSECUENCIAS JURÍDICAS: INDEMNIZACIÓN PÚBLICA Y AYUDAS A LA REHABILITACIÓN**
- 6. CONCLUSIÓN**

## **ERROR JUDICIAL EN EL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS**

*Jorge Pasquarelli*

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE ERROR JUDICIAL**
- 3. LA RECEPCIÓN DEL ERROR JUDICIAL EN LOS INSTRUMENTOS DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS**
  - 3.1. En la CADH. Art. 10
    - 3.1.1. Antecedentes y debates
    - 3.1.2. Textos auténticos. Error judicial y Miscarriage of Justice
    - 3.1.3. Diferencias con el PIDCP y el Convenio Europeo de Derechos Humanos
  - 3.2. Protocolo para la pena de muerte
- 4. LA CONSIDERACIÓN DEL ERROR JUDICIAL POR LOS ÓRGANOS DE APLICACIÓN DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS**
  - 4.1. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos
    - 4.1.1. Sentencia de condena en materia penal
    - 4.1.2. El derecho a la indemnización por error judicial como un derecho autónomo y la reparación por la violación de otros derechos
    - 4.1.3. Sentencia de condena firme
  - 4.2. La Corte Interamericana de Derechos Humanos
    - 4.2.1. Responsabilidad por falta de diligencia de las autoridades judiciales
    - 4.2.2. Responsabilidad administrativa de carácter disciplinaria por error judicial desde la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos
- 5. CONCLUSIONES**

## **SESGOS, CEGUERAS COGNITIVAS Y ERROR JUDICIAL. EL CASO DE LAS INJUSTICIAS EPISTÉMICAS TESTIMONIALES**

*Alejandro Sahuí*

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. LA INJUSTICIA TESTIMONIAL COMO CASO DE INJUSTICIA EPISTÉMICA Y EL ERROR JUDICIAL**
- 3. EL TESTIMONIO EN EL PROCESO JUDICIAL COMO UNA PRÁCTICA SOCIAL ORIENTADA EPISTÉMICAMENTE**
- 4. EPISTEMOLOGÍA, ARGUMENTACIÓN Y JUSTICIA: AJUSTES RAZONABLES Y ERROR JUDICIAL EN UN CASO DIFÍCIL**

## **ERROR JUDICIAL. SU TIPOLOGÍA EN EL DERECHO MEXICANO**

*Abril Uscanga Barradas*

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. ¿QUÉ ES ERROR JUDICIAL?**
- 3. LOS DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA: ¿CUÁLES SON LOS LÍMITES DEL ERROR JUDICIAL?**
  - 3.1. Fallos injustos
  - 3.2. Criterio de independencia
- 4. LA ELECCIÓN RACIONAL EN LAS DECISIONES JUDICIALES**
- 5. RESPONSABILIDAD POR ERROR JUDICIAL EN MÉXICO**
- 6. INDEMNIZACIÓN POR ERROR JUDICIAL**
- 7. CONCLUSIONES**