

---

---

## SUMARIO

PREFACIO .....	XI
----------------	----

### I

#### INTRODUCCIÓN

1. DISCRECIONALIDAD Y AMNISTÍA: BASES DEL ESTUDIO.....	1
2. HIPÓTESIS DE TRABAJO Y SISTEMA DE LA EXPOSICIÓN.....	6
3. PRETENSIÓN DE OBJETIVIDAD Y DIFICULTAD DE LA EM- PRESA .....	8

### II

#### LA FALACIA DE LA PROHIBICIÓN

4. PANORÁMICA E IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LA FALACIA .	11
5. ANATOMÍA DEL ARGUMENTO A <i>MINORI AD MAIUS</i> .....	13
5.1. LA GRACIA: CONTINUIDAD LÉXICA Y DISCONTINUIDAD SEMÁN- TICA .....	14
5.2. LA AMNISTÍA COMO PRERROGATIVA DE ORDENACIÓN.....	16
5.3. LOS RIESGOS DEL REALISMO VERBAL.....	18
6. LA CLÁUSULA DEL ESTADO DE DERECHO: MÁS PRINCIPIO QUE REGLA .....	21
6.1. DIVISIÓN DE PODERES Y PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD.	23
6.2. EL ARGUMENTO DE LA CONTINGENCIA: UN VISTAZO AL DERE- CHO COMPARADO .....	27
6.3. BREVE REFERENCIA A LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL.	30

7. LA FRAGILIDAD DEL ARGUMENTO ORIGINALISTA . . . . .	32
7.1. CONSTITUCIONALIDAD VS. CONSTITUCIONALIZACIÓN DE LA MATERIA. . . . .	32
7.2. VALOR DE LAS ENMIENDAS: ¿DECLARACIÓN SUPERFLUA O COMPROMISO APÓCRIFO. . . . .	34
7.3. LA CONFIRMACIÓN: REFERENCIA AL ART. 87.3 CE. . . . .	36
8. HIPÓTESIS DE LA DEMOCRACIA: <i>IN DUBIO PRO LEGISLATORE</i> . . .	37
8.1. PRERROGATIVA DE GRACIA Y <i>POTESTAS LEGIFERANDI</i> . . . . .	38
8.2. BASES DE LA PRESUNCIÓN DE CONSTITUCIONALIDAD DE LA LEY . . . . .	42
8.3. PRESUNCIÓN DE CONSTITUCIONALIDAD Y VIABILIDAD DE LA AMNISTÍA . . . . .	44
9. CONTROL DE LA AMNISTÍA: PROPORCIONALIDAD Y RAZONA- BILIDAD. . . . .	48
9.1. EL PROBLEMA DE LA ASIMETRÍA CONSTITUCIONAL ENTRE DERECHOS E INTERESES . . . . .	51
9.2. EL CANON DE PROPORCIONALIDAD: EXPOSICIÓN DE MOTIVOS Y LEY SINGULAR . . . . .	54
9.3. REFERENCIA AL CANON DE LA RAZONABILIDAD: FRONTERAS VARIABLES. . . . .	58

## III

## LA FALACIA DE LA JUSTIFICACIÓN

10. PANORÁMICA: EL PROBLEMA DE LA PROPORCIONALIDAD .	63
11. ONEROSIDAD DE LA AMNISTÍA: SOBRECARGA DEL ESTADO DE DERECHO . . . . .	64
11.1. EL IMPACTO SOBRE EL DERECHO A LA IGUALDAD. . . . .	65
11.2. DERECHO A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA Y DEBER DE PUNICIÓN . . . . .	68
11.3. INTERFERENCIA CON LA SEPARACIÓN DE PODERES: REMISIÓN	72
12. 'HIPÓTESIS DE LA HIPÉRBOLE': RADICALISMO IDEOLÓGICO .	74
12.1. LA HIPÉRBOLE EN LA TEORÍA DE LA PROPORCIONALIDAD .	75
12.2. ORIGEN DE LA EXAGERACIÓN: LA AMNISTÍA EN TIEMPOS DE NORMALIDAD. . . . .	77
12.3. LA DOBLE PROYECCIÓN DE LA HIPÉRBOLE: REMISIÓN . . . .	78
13. ARGUMENTO DE LA GOBERNACIÓN: LA IRRELEVANCIA DEL OBJETIVO . . . . .	79
13.1. EL INTERÉS DE GOBERNABILIDAD COMO BASE DEL ARGU- MENTO . . . . .	79

13.2. EL PROBLEMA DE LA ASIMETRÍA Y EL JUICIO DE PROPORCIONALIDAD.....	81
13.3. EL HÁNDICAP DE LA INDUDABLE FUERZA EXPLICATIVA DEL ARGUMENTO.....	84
14. ARGUMENTO DE LA DESJUDICIALIZACIÓN: INCONSTITUCIONALIDAD <i>PER SE</i> .....	86
14.1. DISCREPANCIA IDEOLÓGICA E INVASIÓN DE LA ESFERA JUDICIAL.....	88
14.2. <i>LAWFARE</i> , DESCONFIANZA Y AUTOMATIZACIÓN DE LA JUSTICIA .....	93
14.3. REFERENCIA AL PROCESO DE PERSONALIZACIÓN DE LA LEY .....	98
15. ARGUMENTO DE LA RECONCILIACIÓN: INCERTIDUMBRE EPISTÉMICA. ....	106
15.1. JUICIO DE IDONEIDAD Y ‘RENUNCIA A LA UNILATERALIDAD’.	109
15.2. JUICIO DE NECESIDAD Y ALUSIÓN AL ‘CONSTITUCIONALISMO DÉBIL’ .....	124
15.3. INCERTIDUMBRE EPISTÉMICA Y JUICIO DE PROPORCIONALIDAD <i>STRICTO SENSU</i> .....	131
15.4. UN APUNTE SOBRE EL RIESGO DE DECISIONISMO .....	139

## IV

## LA FALACIA DE LA REPRESENTACIÓN

16. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL CAPÍTULO .....	145
17. BUEN GOBIERNO, MOTIVO E ‘HIPÓTESIS DEL SINALAGMA’ ..	146
17.1. LA REPRESENTACIÓN POLÍTICA COMO GENUINA REPRESENTACIÓN .....	147
17.2. EL MOTIVO COMO TRANSFORMADOR NORMATIVO.....	149
17.3. FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS SINALAGMÁTICA: BASES DEL CONTROL PROCESAL .....	152
18. ESTADO DE DERECHO, ÉTICA DE LA LEALTAD Y PRINCIPIO FIDUCIARIO.....	157
18.1. DOBLE FACETA DEL ESTADO DE DERECHO: LEGALIDAD Y LEALTAD.....	158
18.2. RUDIMENTOS DE UNA TEORÍA FIDUCIARIA DE LA REPRESENTACIÓN .....	163
18.3. EXIGENCIAS DE LA LEALTAD: CONCIENCIA, ESCRUPULOSIDAD Y FIRMEZA .....	165

19.	OBRAR EN EL MEJOR INTERÉS DE LOS GOBERNADOS: AUTENTICIDAD .....	171
19.1.	IMPREVISIBILIDAD DEL CAMBIO DE CRITERIO POLÍTICO . . . .	172
19.2.	INJUSTIFICABILIDAD DEL CAMBIO Y OFENSA AL ESTADO DE DERECHO .....	176
19.3.	FALACIA REDUCCIONISTA, PRINCIPIO DEMOCRÁTICO Y RECEP-TIVIDAD .....	180
20.	OBRAR SIN INTERÉS PERSONAL EN EL ASUNTO: IMPARCIA-LIDAD .....	187
20.1.	CONFLICTO DE INTERÉS Y ESTADO DE DERECHO: <i>NEMO IUDEX IN SUA CAUSA</i> .....	187
20.2.	LA CUESTIÓN DE LA IMPARCIALIDAD EN EL ESTATUTO DEL DIPUTADO .....	190
20.3.	REFERENCIA AL CONFLICTO DE INTERÉS MERAMENTE PO-SICIONAL .....	195
21.	OBRAR SEGÚN UN PROTOCOLO DE DECISIÓN ADECUADO: CONFIABILIDAD .....	197
21.1.	TRANSPARENCIA E IMPLICACIÓN DE LOS INTERESADOS . . .	198
21.2.	OPORTUNIDAD DE DISPONER Y PROCESAR INFORMACIÓN COMPLETA .....	202
21.3.	RECTITUD Y AUSENCIA DE SESGOS EN EL PROCESO DECI-SORIO .....	205
21.4.	CONSISTENCIA ENTRE DECISIONES Y RAZONES DECLARADAS: LA CONMIXTIÓN .....	211
22.	JUSTICIABILIDAD DE LOS MOTIVOS VÍA INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD .....	219
22.1.	COMPETENCIA JUDICIAL Y CONTROL DEL MOTIVO .....	222
22.2.	INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD Y DESVIACIÓN DE PODER .....	224
22.3.	LA PRUEBA NADA DIABÓLICA DE LA DESVIACIÓN DE PODER	232

## V

**CONSIDERACIONES FINALES**

23.	RELEVANCIA E IRRELEVANCIA DE LA AMPLITUD DEL CON-SENSO .....	237
24.	INTERACCIÓN DEL DOBLE FUNDAMENTO DE LA INCONSTI-TUCIONALIDAD .....	239
25.	UNA FANTASÍA FINAL: ¿TIENE ARREGLO LA AMNISTÍA? . . . .	244
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	253