

Índice

| | |
|---|----|
| Abreviaturas..... | 11 |
| Presentación..... | 15 |
| 1. Seguridad pública y seguridad ciudadana en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional | |
| <i>Iñaki Lasagabaster Herrarte</i> | 19 |
| I. Diferentes acepciones de la seguridad ciudadana..... | 20 |
| II. La seguridad ciudadana en la jurisprudencia del TC..... | 22 |
| III. Seguridad ciudadana y actividad policial..... | 24 |
| IV. Seguridad ciudadana y la Ley Orgánica de Protección de la Seguridad Ciudadana (LOPSC)..... | 24 |
| IV.1. La seguridad ciudadana y los fines y principios rectores establecidos en la LOPSC..... | 24 |
| IV.2. Fines de la ley y bien jurídico protegido..... | 27 |
| V. La LOPSC y la crítica realizada por organizaciones internacionales..... | 27 |
| VI. La seguridad ciudadana desde la perspectiva de los derechos fundamentales..... | 29 |
| VII. La seguridad ciudadana y el principio de proporcionalidad..... | 30 |
| VIII. La seguridad ciudadana y la práctica política..... | 31 |
| IX. La seguridad ciudadana y el Derecho administrativo de la peligrosidad..... | 33 |
| 2. Comentario a las sentencias 172/2020 y 13/2021 del Tribunal Constitucional en torno a los artículos 18 y 20 LOPSC | |
| <i>José Ignacio Cubero Marcos</i> | 37 |
| I. La Sentencia 172/2020, de 19 de noviembre, del Tribunal Constitucional (Pleno) | 37 |

| | |
|--|-----|
| II.2. El lugar: en actos públicos, espectáculos deportivos o culturales, solemnidades y oficios religiosos u otras reuniones a las que asistan numerosas personas | 75 |
| II.3. Cuando no sean constitutivas de infracción penal | 75 |
| III. Tipicidad | 77 |
| IV. Proporcionalidad..... | 80 |
| V. Reflexión final | 82 |
| 5. El derecho fundamental de reunión y la Ley Orgánica de Seguridad Ciudadana. Comentario a los artículos 36.2, 37.1 y 37.3 de la Ley Orgánica de Seguridad Ciudadana | |
| <i>Unai Aberasturi Gorriño</i> | 85 |
| I. Introducción..... | 85 |
| II. Sanción por incumplir el deber de comunicar la celebración de una reunión en lugar de tránsito público o de una manifestación | 90 |
| III. Sanción a las reuniones producidas frente a las sedes del Congreso, Senado y asambleas legislativas de las comunidades autónomas, estén o no reunidas | 98 |
| IV. Sanción por el incumplimiento de las restricciones impuestas al ejercicio del derecho de reunión, cuando provoquen alteraciones menores | 106 |
| V. Conclusiones | 109 |
| 6. Perturbación del desarrollo de manifestaciones: comentario al artículo 36.8 LOPSC | |
| <i>Íñigo Urrutia Libarona</i> | 115 |
| I. Introducción..... | 115 |
| II. Elementos determinantes | 116 |
| II.1. El elemento objetivo del tipo | 116 |
| II.2. Cuando no constituya infracción penal | 118 |
| III. Tipicidad | 119 |
| IV. Reflexión final | 121 |
| 7. Reserva de ley, tipicidad y el artículo 36.22 LOPSC | |
| <i>Íñaki Lasagabaster Herrarte</i> | 123 |
| I. Una caracterización general del principio de reserva de ley en el ejercicio de la potestad sancionadora..... | 123 |
| I.1. La remisión a reglamento en la tipificación de infracciones y sanciones y su inconstitucionalidad. Consideración general..... | 124 |
| I.2. Regulación inconstitucional de la remisión a reglamento. Algunos casos | 124 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| II. | Supuestos límite de no afectación de este principio según la jurisprudencia del TC... | 126 |
| II.1. | Remisión normativa en la seguridad ciudadana | 127 |
| II.2. | Remisión normativa en materia nuclear | 128 |
| III. | Análisis específico del art. 36.22 LOPSC y su conformidad con la garantía formal de la potestad sancionadora establecida en la CE (art. 25.1 CE) | 128 |
| IV. | La interpretación conforme a la Constitución del art. 36.22 LOPSC que se lleva al fallo..... | 132 |
| V. | El principio de tipicidad ¿permite que sea el TC quien complete el contenido de una infracción deficientemente regulada en una norma sancionadora? | 134 |
| 8. | Grabación y difusión por particulares de actuaciones policiales | |
| | <i>Íñigo Lazkano Brotóns</i> | 137 |
| I. | Introducción..... | 137 |
| II. | El derecho a captar y difundir imágenes y datos como ejercicio de derechos fundamentales | 142 |
| III. | La afeción a derechos de los miembros de los cuerpos policiales..... | 145 |
| III.1. | La seguridad ciudadana en general y el derecho a la seguridad de los agentes afectados..... | 145 |
| III.2. | El derecho al honor, a la intimidad y a la propia imagen de los policías | 146 |
| IV. | La reconsideración de la infracción grave prevista en el artículo 36.23 LOPSC a la luz de la STC 172/2020 | 151 |
| IV.1. | Elemento objetivo: uso de imágenes o datos personales o profesionales..... | 151 |
| IV.2. | Elemento subjetivo: de autoridades o miembros de las fuerzas y cuerpos de seguridad | 154 |
| IV.3. | Elemento teleológico..... | 155 |
| IV.3.A. | La situación de peligro de la seguridad personal o familiar de los agentes..... | 156 |
| IV.3.B. | La situación de peligro de las instalaciones protegidas..... | 157 |
| IV.3.C. | La situación de riesgo para el éxito de una operación | 159 |
| IV.4. | La necesidad de respeto del derecho fundamental a la información..... | 159 |
| IV.5. | <i>Non bis in idem</i> y concursos con otras infracciones..... | 160 |
| IV.6. | Consecuencias sancionadoras | 163 |
| IV.7. | Sujeto responsable..... | 165 |
| V. | Análisis de determinadas conductas de control policial relacionadas con esta infracción | 166 |
| V.1. | El acotamiento de espacios con la finalidad de evitar la captación de imágenes | 167 |
| V.2. | El desplazamiento de lugar de personas que graban imágenes | 167 |
| V.3. | Impedimentos físicos para la realización de grabaciones | 168 |

| | |
|---|-----|
| V.4. Requisas de los instrumentos de grabación | 168 |
| V.5. Destrucción de grabaciones | 172 |
| V.6. Denuncias por desobediencia a la autoridad en este tipo de actuaciones .. | 172 |
| VI. A modo de conclusión | 174 |
| 9. Comentario a las sentencias del Tribunal Constitucional 172/2020 y 13/2021 acerca del artículo 37.7 de la Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de la Protección de la Seguridad Ciudadana | |
| <i>José Ignacio Cubero Marcos</i> | 177 |
| I. Artículo 37.7 LOPSC y la ocupación de inmuebles, viviendas o edificios ajenos y su examen por la STC 172/2020 | 177 |
| I.1. Alegaciones de las partes | 178 |
| I.2. La decisión del TC..... | 179 |
| I.2.A. Consideraciones de tipo formal | 179 |
| I.2.B. El tipo infractor del artículo 37.7 LOPSC..... | 180 |
| I.2.C. Derecho de reunión y los principios de legalidad y taxatividad | 180 |
| I.3. Voto particular de la magistrada María Luisa Balaguer Callejón..... | 182 |
| I.4. Valoración de la STC 172/2020 en relación con el artículo 37.7 LOPSC..... | 183 |
| I.4.A. La ocupación de un inmueble ajeno sin autorización de su titular | 183 |
| I.4.B. La ocupación de la vía pública infringiendo preceptos legales u órdenes de la autoridad | 187 |
| II. Examen de la infracción prevista en el artículo 37.7 en la STC 13/2021 | 189 |
| II.1. Alegaciones de las partes | 189 |
| II.2. La Sentencia 13/2021 en relación al artículo 37.7 LOPS..... | 191 |
| II.3. Voto particular de la magistrada María Luisa Balaguer Callejón..... | 192 |
| II.4. Valoración de la STC 13/2021: la ocupación por venta ambulante | 193 |
| 10. El rechazo en las fronteras de Ceuta y Melilla como técnica impeditiva de la entrada irregular en territorio estatal de personas extranjeras | |
| <i>M.ª Nieves Arrese Iriando</i> | 197 |
| I. Introducción | 197 |
| II. La entrada de personas extranjeras en territorio estatal: especial referencia a las entradas ilegales..... | 198 |
| III. Las devoluciones en caliente en Ceuta y Melilla | 203 |
| IV. El régimen especial de Ceuta y Melilla: el retorno en frontera..... | 208 |
| IV.1. Tramitación de la disposición final primera LOPSC | 208 |
| IV.2. La idoneidad de la Ley Orgánica de Protección de la Seguridad Ciudadana para establecer el régimen especial de Ceuta y Melilla | 211 |

| | | |
|--------|---|-----|
| V. | Compatibilidad del régimen especial de Ceuta y Melilla con los derechos humanos | 214 |
| V.1. | Instrumentos internacionales | 216 |
| V.2. | La jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos | 218 |
| V.2.A. | ¿Son responsables los Estados de acciones producidas fuera de su territorio? La cuestión de la jurisdicción | 219 |
| V.2.B. | Prohibición de la tortura | 221 |
| V.2.C. | Prohibición de expulsiones colectivas | 222 |
| V.2.D. | Derecho a un recurso efectivo | 229 |
| V.2.E. | Sentencias dictadas sobre saltos a la valla de Melilla | 232 |
| V.3. | El Derecho de la Unión Europea y la jurisprudencia del Tribunal de Justicia . | 239 |
| VI. | La constitucionalidad del rechazo en frontera: la STC 172/2020, de 19 de noviembre | 243 |
| VII. | Reforma del rechazo en frontera | 245 |
| VIII. | A modo de conclusión | 247 |
| | Bibliografía | 259 |