

# Índice

Abreviaturas principales.....	15
Nota preliminar .....	19
Prólogo.....	23
Introducción.....	31

## **CAPÍTULO I**

La respuesta jurídico-penal a la empresa como foco de riesgo de la comisión de delitos .....	43
1. Delincuencia empresarial y dificultades para la atribución de responsabilidad en el seno de la empresa .....	43
2. La respuesta a la «irresponsabilidad penal empresarial».	55
2.1. La dificultad para «el levantamiento del velo» como «laguna de punibilidad».....	55
2.2. La respuesta jurídico-penal basada en el principio <i>societas delinquere non potest</i> .....	59
2.3. Los modelos de respuesta basados en el principio <i>societas delinquere potest</i> .....	67
3. El levantamiento del velo en tiempos de « <i>societas delinquere potest</i> ».....	71

## **CAPÍTULO II**

Evolución histórica de la respuesta en Estados Unidos a la empresa como foco de riesgo de la comisión de delitos .....	81
--	----

1.	Introducción.....	81
2.	Desde la vigencia del principio <i>societas delinquere non potest</i> hasta su abolición en los Estados Unidos .....	84
3.	La abolición del principio <i>societas delinquere non potest</i> ...	95
4.	La crisis del sistema de respuesta a la delincuencia empresarial de responsabilidad penal de las personas jurídicas.....	103
5.	Un paso hacia delante a nivel estratégico: El Yates Memorandum .....	114
6.	El desarrollo de teorías para la individualización de la responsabilidad de los agentes internos de la empresa....	126

### CAPÍTULO III

	Individualización de la responsabilidad y bases para la comprensión entre modelos.....	133
1.	La necesidad de mantener la individualización de la responsabilidad penal en el seno de la empresa.....	133
2.	La necesidad de superar la confusión de planos: imputación y valoración.....	135
3.	Presupuestos dogmáticos de los que se parte .....	138
3.1.	Sobre la responsabilidad.....	138
3.1.1.	Los cuatro significados del término «responsabilidad» según Hart.....	138
3.1.2.	<i>Liability-responsibility</i> o responsabilidad para la atribución de consecuencias por el hecho: la responsabilidad jurídica .....	143
3.2.	La diferenciación entre imputación y valoración: lenguaje dogmático para mejorar la individualiza-	

ción de la responsabilidad y acercar las dos tradiciones jurídicas .....	145
--	-----

**CAPÍTULO IV**

La individualización de la responsabilidad penal en el ámbito empresarial desde el sistema estadounidense.....	157
1. Aplicación de las reglas de comportamiento y las reglas de imputación para la atribución de responsabilidad penal en la práctica jurisprudencial estadounidense .....	157
2. Especial referencia a las reglas de conducta: La responsabilidad de los agentes por el incumplimiento de reglas de comportamiento que establecen deberes.....	171
2.1. Introducción .....	171
2.2. Desarrollo jurisprudencial del <i>duty of care</i> .....	172
2.3. Desarrollo jurisprudencial del <i>duty of loyalty</i> .....	188

**CAPÍTULO V**

Introducción a la individualización de la responsabilidad penal de los altos directivos en EE.UU.....	195
1. <i>La Agency Theory</i> y la doctrina de los deberes fiduciarios no delegables .....	195
2. Deberes fiduciarios y responsabilidad penal de los altos directivos.....	201
2.1. Los deberes fiduciarios como «sustrato» de la responsabilidad de los altos directivos.....	201
2.2. Clases de deberes de confianza empresarial y responsabilidad penal del alto directivo.....	206

3.	Hacia la mejora de la individualización de la responsabilidad de los altos directivos en España a partir de los deberes fiduciarios derivados de la <i>Agency Theory</i> .....	235
3.1.	La superación de la confusión de planos: Los deberes de confianza como sustrato para la valoración y la necesidad previa de imputación ordinaria (o extraordinaria).....	236
3.2.	La «delegabilidad» de los deberes del alto directivo y Teoría de agencias .....	241

## CAPÍTULO VI

	Introducción a individualización la responsabilidad penal de los trabajadores en EE.UU.....	251
1.	Introducción.....	251
2.	El desarrollo de criterios de imputación de los trabajadores a través de la evolución del « <i>bottom-up-model</i> » al « <i>top-down model</i> » .....	256
3.	Hacia una mejora a partir de la práctica penal estadounidense para la atribución de responsabilidad penal de los trabajadores en España.....	263

## CAPÍTULO VII

	Introducción a la individualización responsabilidad penal de los asesores externos de la empresa en EE.UU.....	275
1.	Introducción a la <i>Participation Theory</i> : El diferente estatus del asesor externo a la empresa y el asesor interno en el <i>common law</i> .....	275
2.	El desarrollo de criterios de imputación de los asesores externos a través de la <i>Participation Theory</i> .....	279

3. Hacia una mejora a partir de la práctica penal estadounidense para la atribución de responsabilidad penal de los asesores externos en España.....	283
Conclusiones.....	297
Bibliografía.....	309